

ПРОТОКОЛ

заседания диссертационного совета Д 212.038.12

в Воронежском государственном университете

(№ 19 от 29 октября 2018 г.)

Присутствовали: 17 членов совета из 23.

М.Д. Карпачёв, А.З. Винников, Е.Ю. Захарова, Г.А. Быковская, В.Н. Глазьев, А.В. Глухова, И.В. Зиньковская, А.П. Медведев, А.Ю. Минаков, Г.Н. Мокшин, А.В. Перепелицын, Н.П. Писаревский, Ю.В. Селезнев, О.В. Скобелкин, С.И. Филоненко, В.В. Фомин, В.Н. Фурсов.

СЛУШАЛИ:

Защита диссертации Книга Марины Давидовны «Становление и развитие системы сельскохозяйственного просвещения в губерниях Европейской России (90-е годы XIX в. – 1917 г.)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук.

Вопросы задали:

1. д.и.н. Г.А. Быковская
2. д.и.н. В.Н. Глазьев
3. д.и.н. Н.П. Писаревский
4. д.и.н. Г.Н. Мокшин
5. д.и.н. А.В. Перепелицын
6. д.и.н. М.Д. Карпачёв

В дискуссии приняли участие:

1. д.и.н. Г.Н. Мокшин
2. д.и.н. Н.П. Писаревский
3. д.и.н. М.Д. Карпачёв

ПОСТАНОВИЛИ:

По результатам тайного голосования («за» – 17, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет) присвоить Книге Марине Давидовне ученую степень доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

Председатель диссертационного совета

Ученый секретарь



М. Д. Карпачев

Е. Ю. Захарова

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.038.12,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНОБРНАУКИ РФ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 29 октября 2018 г. № 19.

О присуждении Книга Марине Давидовне, гражданке РФ, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Становление и развитие системы сельскохозяйственного просвещения в губерниях Европейской России (90-е годы XIX в. – 1917 г.)» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите 26 марта 2018 г. (протокол заседания № 8), диссертационным советом Д 212.038.12, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», Минобрнауки РФ, 394018, г. Воронеж, Университетская площадь, 1; созданного приказом Минобрнауки РФ № 105 н/к от 11.04.2012 г.

Соискатель Книга Марина Давидовна, 1956 года рождения, работает заведующей кафедрой общеобразовательных дисциплин Центрального филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», Министерство науки и высшего образования РФ.

В 1979 году окончила Воронежский государственный педагогический институт.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук «История голода 1891-1892 гг. в России» защитила в 1997 году в диссертационном совете, созданном на базе Воронежского государственного педагогического университета.

Диссертация выполнена на кафедре истории России федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный педагогический университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный консультант – доктор исторических наук, профессор Фурсов Владимир Николаевич, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагоги-

ческий университет», гуманитарный факультет, кафедра истории России, заведующий.

Официальные оппоненты:

Кабытов Петр Серафимович, доктор исторических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», исторический факультет, кафедра Российской истории, заведующий;

Роднов Михаил Игоревич, доктор исторических наук, ФГБУН Институт истории, языка и литературы УНЦ РАН, Отдел истории и истории культуры Башкортостана, ведущий научный сотрудник;

Сухова Ольга Александровна, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», историко-филологический факультет, кафедра «История России и методика преподавания истории», профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» (г. Курск) – в своем положительном отзыве, подписанном Яценко Константином Владимировичем, доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой истории России, указала, что диссертация М.Д. Книга выполнена на актуальную в научном плане тему, являющуюся важной составляющей аграрной истории России. Сильной стороной диссертации является использование значительного массива фактического материала о сельскохозяйственном просвещении, на основе которого диссертант создает авторскую концепцию истории сельскохозяйственного просвещения. Особую значимость исследование М.Д. Книга приобретает в контексте современных социально-экономических преобразований, что подчеркивает не только академическое, но и практическое значение выполненной работы. Работа соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, а соискатель Книга М.Д. заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Соискатель имеет 81 опубликованную работу, в том числе по теме диссертации опубликована 81 работа, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 17 работ. Работы посвящены истории становления и развития системы сельскохозяйственного просвещения в губерниях Европейской России в 90-е годы XIX в. – 1917 г. В указанных публикациях нашли отражение все основные положения диссертации. Вклад автора – 84 %. Общий объем публикаций соискателя – 43,1 п.л.

Наиболее значительные работы:

1. Книга М. Д. Сельскохозяйственное просвещение в губерниях Европейской России: опыт правительственной деятельности (XVIII в. – 1917 г.) / М. Д. Книга. – Воронеж: Воронеж-Формат, 2013. – 100 с.

2. Книга М. Д. Государство и сельскохозяйственные опытные учреждения России (конец XIX – начало XX вв.) / М. Д. Книга // Научные ведомости Белгородского государственного университета. История. Политология. Экономика. Информатика. – 2009. – № 7 (62). – Вып. 10. – С. 158-163.

3. Книга М. Д. Исторический опыт деятельности первых сельскохозяйственных институтов Российской империи (XIX в.) / М. Д. Книга // Вестник Брянского государственного университета: исторические науки и археология / литературоведение / языкознание / педагогические науки. – 2016. – №3 (29). – С. 32-37.

На диссертацию и автореферат поступило 5 положительных отзывов.

1. Отзыв об автореферате доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой истории России ФГАОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет» Любичанковского Сергея Валентиновича. Содержит пожелание уделить больше внимания анализу правительственной аграрной политики в рассматриваемый период. 2. Отзыв об автореферате доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой истории, философии и социально-политических дисциплин ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I» Плаксина Виктора Николаевича. Содержит пожелание отразить вопрос о преемственности в обучении между различными типами школ, занимавшимися сельскохозяйственным просвещением. 3. Отзыв об автореферате доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры российской истории и документоведения ФГБОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» Шаповалова Владимира Анатольевича. Содержит пожелание уделить достаточное внимание анализу восприятия мероприятий аграрно-просветительской направленности органами крестьянского самоуправления. 4. Отзыв об автореферате доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры отечественной и всеобщей истории ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П. П. Семёнова-Тян-Шанского» Долгих Аркадия Наумовича. Содержит пожелание сделать в автореферате акцент на особенностях аграрного производства, использовать архивы северных, поволжских регионов и Северного Кавказа, ответить на вопрос, почему сельское хозяйство так и не вышло из кризиса. 5. Отзыв об автореферате доктора исторических наук, профессора, профессора Института гуманитарных наук Балтийского федерального университета им. И. Канта Никулина Валерия Ни-

колаевича. Содержит пожелание расширить аналитическую составляющую выводов, устранить перегруженность автореферата подстрочными сносками.

Выбор оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что оппоненты являются ведущими специалистами по аграрной истории России, имеют многочисленные публикации по данной проблематике; ведущая организация имеет многочисленные публикации по истории сельскохозяйственного просвещения, целый ряд специалистов, защитивших диссертации по темам, связанных с историей сельскохозяйственного просвещения и образования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: решена крупная научная задача – реконструкция истории сельскохозяйственного просвещения в губерниях Европейской России в 90-е годы XIX в. – 1917 г. В предшествующей историографии обозначенная проблема рассматривалась применительно к отдельным аспектам, территориям, периодам.

1. В ходе исследования выявлено, что к 90-м гг. XIX в. в России сформировались основные социально-экономические факторы, способствовавшие возникновению системы сельскохозяйственного просвещения, а именно: необходимость модернизации аграрного производства, исторический опыт правительственных начинаний в сфере распространения передовых методов хозяйствования; появление отечественной сельскохозяйственной науки; практика популяризации аграрно-научного знания общественными структурами и органами местного самоуправления.

2. Анализ проблемы показал, что инициатива осуществления сельскохозяйственного просвещения исходила главным образом от государства.

3. Установлено, что история распространения знаний о рациональных методах хозяйствования в губерниях Европейской России до 1917 г. в своем развитии прошла семь этапов. Первый представляет собой эпизодические мероприятия власти и частных лиц до XVIII в. Второй связан с новациями Петра I, третий – с деятельностью его преемников. Четвертый относится к инициативам усовершенствовать земледелие Александра I, пятый – к реформе государственной деревни в царствование Николая I. Во время правления Александра II и Александра III аграрное просвещение рассматривалось в контексте либеральных реформ, а голод 1891-1892 гг. поставил на повестку дня вопрос о необходимости форсировать модернизацию аграрного хозяйства. Эта задача реализовывалась в период седьмого этапа (начало 90-х гг. XIX в. – 1917 г.), в результате чего была создана целостная система сельскохозяйственного просвещения.

4. В процессе исследования определено, что эволюция системы сельскохозяйственного просвещения в данных хронологических рамках прошла два периода: с начала 90-х гг. XIX в. по 1906 г. и с 1907 г. по 1917 г. Главным итогом

первого периода стало пробуждение у крестьян определенного доверия к правительственным и земским специалистам, возникновение интереса к новинкам аграрного хозяйствования. На 1907-1916 гг. приходится пик развития сельскохозяйственного просвещения в дореволюционной России.

5. В диссертации определена классификация форм внешкольного аграрного образования: консультационно-информационные и экспозиционно-демонстрационные.

6. На основании фактического материала проанализированы причины возникновения трудностей при проведении агропропаганды. Установлено, что в условиях архаичного производства подавляющая часть крестьян с трудом адаптировалась к переменам, недоверчиво относилась к земледельческим новациям. На эффективность сельскохозяйственного просвещения влиял также дефицит квалифицированных кадров - организаторов массовой работы в деревне.

7. Доказано, что в изучаемый период в Российской империи сформировалась национальная модель профессионального и высшего сельскохозяйственного образования.

8. Исследована специфика сельскохозяйственного просвещения в экономических районах Европейской России. В результате анализа источников составлены сводные таблицы и сделан вывод о том, что наиболее успешно сельскохозяйственное просвещение осуществлялось в промышленных, черноземных, поволжских, южных степных и прибалтийских губерниях. Активность субъектов сельскохозяйственного просвещения в Западном и Прибалтийском районах объясняется традициями европейской самоорганизации и наличием необходимых специалистов. Ведущую роль среди мотивов просветительной деятельности в зерновых регионах играли социально-экономические факторы. В Южном степном районе успехи в аграрном просвещении отвечали предпринимательским запросам местного населения.

9. На основании анализа фактического материала установлено, что сельскохозяйственное просвещение оказало позитивное воздействие на социально-экономическое развитие губерний Европейской России. В результате накануне первой мировой войны сельскохозяйственное производство в России приобрело положительную динамику.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: в нем содержится комплексный анализ исторического процесса складывания целостной системы сельскохозяйственного просвещения в губерниях Европейской России, ее организационного и социально-экономического потенциала в связи с практическим решением задачи распространения аграрно-научного знания в контексте модернизации аграрного производства. Внешкольное, профессиональное и высшее аграрное образование впервые рассматриваются не фрагмен-

тарно и не независимо друг от друга, а в едином комплексе. В диссертации вводится в научный оборот значительное количество новых фактических данных, полученных из большого массива опубликованных и преимущественно архивных материалов.

В диссертации обоснованно утверждается, что к началу 90-х гг. XIX в. в Российской империи сложились основные социально-экономические факторы, способствовавшие возникновению системы сельскохозяйственного просвещения. Автором воссоздана исторически достоверная картина возникновения и эволюции законодательства о сельскохозяйственном просвещении применительно к основным субъектам аграрно-просветительной деятельности.

В исследовании определены уровни и периоды становления системы просвещения в сфере сельского хозяйства. Доказано, что столыпинская реформа – пик развития системы сельскохозяйственного просвещения. Дана исторически достоверная оценка роли земской агрономии, сельскохозяйственных обществ и опытных учреждений в деле популяризации аграрно-научного знания. Изучен процесс становления содержания обучения в профессиональных сельскохозяйственных школах, а также роль этих заведений в распространении аграрно-научного знания среди сельского населения.

Научной новизной отличается анализ влияния сельскохозяйственного просвещения на социально-экономическое развитие губерний Европейской России.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: определены перспективы использования материалов диссертационного исследования при подготовке обобщающих трудов по истории сельскохозяйственного просвещения; исследований, посвященных аграрной истории губерний Европейской России; в преподавании истории в высших учебных заведениях, в музейной, краеведческой работе. Изучение опыта основных субъектов аграрного просвещения может быть применено в создании базовых и элективных курсов в высших учебных заведениях, курсах повышения квалификации работников агропромышленного комплекса.

Оценка достоверности результатов исследования выявила: диссертация построена на достоверных, проверяемых фактах и согласуется с имеющимися исследованиями по истории сельскохозяйственного просвещения в России; работа базируется на широком круге исторических источников, архивных и опубликованных, с учетом достижений российской историографии по данному вопросу; в исследовании обоснованно и грамотно использован апробированный научно-методический аппарат.

Личный вклад соискателя состоит в: том, что в диссертации содержится решение крупной научной задачи. Решается эта задача на основе самостоятельного сбора и анализа как архивных документов, лично выявленных в цен-

тральных и региональных архивах, так и опубликованных документальных материалов, дневников и мемуаров. М.Д. Книга принимала личное участие в апробации результатов исследования на научных конференциях. Главную роль в обосновании научных выводов и положений, содержащихся в диссертации, сыграли опубликованные самостоятельные разработки автора.

В диссертации М.Д. Книга соблюдены установленные Положением о присуждении ученых степеней критерии, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени доктора наук.

В диссертации М.Д. Книга отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На заседании 29 октября 2018 г. диссертационный совет принял решение присудить Книгу М.Д. ученою степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них – 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Карпачев Михаил Дмитриевич

Ученый секретарь

диссертационного совета

Захарова Елена Юрьевна

29.10.2018

